

Česko-slovenská  
advokátní kancelář  
s mezinárodním  
dosahem

## Právo na informace a problematika veřejných zakázek a registru smluv

Mgr. František KORBEL, Ph.D.  
advokát, partner

Nejúspěšnější kancelář podle  
počtu nominací a titulů všech šesti  
ročníků soutěže



Klienty nejlépe hodnocená  
právnícká firma  
v České republice  
(2010, 2013)



Právnícká firma roku  
v České republice  
(2011, 2012, 2014)

WHO'SWHOLEGAL

1. místo v celkovém počtu  
realizovaných fúzí a akvizic  
v České republice  
(2009–2013)



1. místo mezi domácími  
právníckými firmami  
(2009–2012)

PRACTICAL LAW COMPANY™

## Stávající stav

### 1. § 147a ZVZ: Uveřejňování smluv, výše skutečně uhrazené ceny a seznamu subdodavatelů

- do 15 dnů od uzavření
- nad 500 tis. Kč
- s výjimkou chráněných informací

### 2. Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

- na základě žádosti povinně
- zveřejněním dobrovolně, po žádosti však též povinně
- s výjimkou chráněných informací

### 3. Dotváření judikaturou! Kdo a co je povinen poskytovat se mění!!

## 1. Kdo je povinný subjekt?

- i ovládaná soukromá osoba
- i zcela soukromá osoba, pokud vykonává veřejnou správu

## 2. Co se vztahuje k jeho působnosti?

- všechno co má
- i všechno co míti má

## 3. Kdy se mají poskytovat informace?

- vždy, i když samotné jednání je neveřejné (ZVZ, SpŘ apod.)
- vždy, i když zveřejnění upravují zvláštní předpisy

## 4. Co se má poskytovat?

- všechno, co není zákonem vyloučeno
- i to, co je vyloučeno, ale převažuje veřejný zájem

Rozsudek NSS z 28.3.2013, 9 As 60/2012

Rozsudek NSS z 20.6.2013, 9 As 137/2012

Forum Energy s.r.o. proti Teplárna České Budějovice, a.s.  
o poskytnutí projektu díla

*Kritériem pro posouzení veřejné instituce není pouze přítomnost státu, ale také územních samosprávných celků. Je-li obec dominantním vlastníkem akcií společnosti, umožňuje jí tento majetkový podíl přímé ovládnutí, dohled a majoritní vliv na vytváření orgánů společnosti.*

→ tj. Jde o veřejnou instituci dle § 2/1 InfZ!

## Rozsudek KS Brno z 7.6.2013, 62 A 26/2012 (+ usnesení NSS z 27.9.2013, 5 As 57/2013)

Seznam CZ proti Ministerstvu dopravy a CHAPS, s.r.o.  
o poskytnutí informací z celostátního informačního  
systému o jízdních řádech ve zdrojových formátech

*Umožňuje-li zákon pověřit výkonem veřejné správy jiný subjekt, je třeba na tento pověřený subjekt nahlížet při výkonu veřejné správy shodně jako na správní orgán, který je primárně k výkonu této veřejné správy určen.*

→ tj. Jde o povinný subjekt částečné informační povinnosti dle § 2/2 InfZ v rozsahu delegované veřejné správy!



## Rozsudek NSS z 29.7.2009, 1 As 98/2008 (1944/2009 Sb. NSS)

Žadatel proti Policii ČR, Správě hl. m. Prahy

*Jestliže správní orgán měl v rámci své zákonem stanovené činnosti měl informace objektivně k dispozici, nepochybně se jednalo o informace, které byly v jeho působnosti.*

*(obdobně rozsudek NSS z 7. 5. 2009, 1 As 29/2009)*

→ tj. Jde o důsledek principu legality výkonu veřejné moci dle čl. 2/3 Ústavy!



## Rozsudek NSS z 9.2.2012, 1 As 141/2011 (2635/2012 Sb. NSS)

Žadatel proti Celnímu ředitelství Hradec Král.

*Nerespektováním povinnosti disponovat požadovanými informacemi se nelze zbavit povinnosti je poskytovat; vytvářením takových informací by úřad pouze napravoval své dřívější pochybení.*

→ tj. Nelze odmítnout poskytnutí toho, co nemám, pokud to mám mít, a to i v rámci managementu a řádné správy!



## Rozsudek NSS z 22.12.2005, 6 As 40/2004 (711/2005 Sb. NSS)

Žadatelka proti Radě města Černošice

*Neveřejnost schůze rady obce neomezuje sama o sobě právo na informace ohledně projednávaných skutečností.*

*Při poskytování informací je třeba zajistit zákonem stanovenou ochranu informací podle InfZ; to neplatí, pokud občan obce požaduje informace, k nimž má dle § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích zaručen plný přístup.*





## Rozsudek NSS z 17.6.2010, 1 As 28/2010 (2128/2010 Sb. NSS)

Oživení o.s. proti Technické správě komunikací hl.m.Prahy o kopii zprávy o hodnocení nabídek

*Nemožnost účastnit se jednání komise nelze vykládat tak, že jednotlivci nemají právo na informace o výsledku tohoto jednání.*

→ tj. Nelze vyloučit právo na informace jen kvůli nevěřejnosti určitého jednání!

## Rozsudek NSS z 14.8.2014, 10 As 59/2014

Žadatel proti MV ČR o poskytnutí všech nabídek do výběrového řízení hl. m. Prahy

*Veřejná kontrola zadavatele není zajištěna jen povinností zveřejnit informace dle ZVZ. Z nich lze seznat, že výběrové řízení bylo vyhlášeno, proběhlo a jaký je jeho výsledek. Nelze z nich však dovodit, co je nejpodstatnější: totiž zda zájemci podmínky výběrového řízení splnili a jak.*

→ tj. Nelze vyloučit právo na informace dle InfZ jen kvůli tomu, že jiné zákony stanoví jiné postupy informování!



## Rozsudek NSS z 31. 7. 2006, A 2/2003 (1469/2008 Sb. NSS; kauza „Ruský dluh“)

Žadatel proti Ministerstvu financí

*Povinný subjekt se nemůže zprostit povinnosti poskytnout informace tvrzením, že celá smlouva obsahuje informace poskytnuté druhou smluvní stranou.*

*Této povinnosti se nezproští ani ujednáním důvěrnosti v této smlouvě.*

→ tj. Nelze se odvolávat na stanovisko protistrany!



## Rozsudek NSS z 16.5.2007, 3 Ads 33/2006 (1272/2007 Sb. NSS)

Žadatel proti Všeobecné zdravotní pojišťovně o  
platbách jednotlivým zdravotnickým zařízením

*Aby určitá skutečnost spadala pod rozsah ochrany  
obchodního tajemství, nestačí ji takto podle § 9 odst. 1  
InfZ označit, ale musí splňovat zákonné definiční znaky  
obchodního tajemství vymezené § 17 obchodního  
zákoníku. [dnes § 504 NOZ – pozn. aut.]*

→ tj. Obchodní tajemství nelze prokázat u celé smlouvy!



## Rozsudek NSS z 9.12.2004, 7 A 118/2002 (654/2005 Sb. NSS)

Žadatel proti Ministerstvu dopravy o poskytnutí smlouvy na stavbu Dálnice D 47

*Smyslem úpravy § 9 odst. 2 InfZ je umožnit veřejnou kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky. Jelikož samotná informace o ceně nevypovídá o tomto způsobu hospodaření, je nutné společně s ní vždy poskytnout informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje.*

→ tj. Informace o využití veřejných prostředků nelze chránit jako obchodní tajemství!



## Rozsudek KS UL z 25.4.2012, 15 Ca 89/2009 (2694/2012 Sb. NSS !)

Žadatel proti KÚ ÚstK (a městu Žatec)

*Odevzdáním nabídky uchazeče zadavateli veřejné zakázky se stávají informace v této nabídce součástí veřejné soutěže, a tudíž i veřejně dostupným zdrojem informací.*

*Nesouhlas uchazeče nemá relevanci s ohledem na zásadu transparentnosti podle § 6 ZVZ.*

**→ tj. I nabídky uchazečů je nutno poskytovat!**

## Rozsudek NSS z 14.8.2014, 10 As 59/2014

Žadatel proti MV ČR o poskytnutí všech nabídek do výběrového řízení hl. m. Prahy

*Výběrové řízení je promítnutím zákonné povinnosti účelného a hospodárného využívání majetku povinného subjektu, jde o veřejný úkol, a proto musí umožňovat veřejnou kontrolu.*

*Rozhodnutím účastnit se výběrového řízení jsou uchazeči nuceni toto respektovat. Podáním nabídek vyjadřují svou vůli (souhlas) se režimu veřejného výběrového řízení podrobit.*

→ tj. Samotným podáním nabídky uchazeč souhlasí s jejím poskytnutím podle § 11/2a InfZ!!



## Rozsudek RS NSS z 22.10.2014, 8 As 55/2012

Žadatel proti KÚ Zlínského kraje o poskytnutí informací o odměnách ředitele ZŠ Lhota u Vsetína

*Informace o příjmech osob placených za svoji činnost z veřejných prostředků se zásadně poskytují, a to zejm. osob:*

- v řídicích pozicích*
- podílejících se na výkonu vrchnostenských oprávnění*
- podílejících se na výkonu působnosti povinného subjektu*
- jejichž činnost má nebo může mít ekonomické dopady*
- majících faktický vliv na činnost povinného subjektu*

**→ tj. Prakticky všech...**



## Rozsudek NS z 8.4.2009, 28 Cdo 3297/2008

o zveřejnění dodatku záměru pronájmu dle  
§ 39 zákona o obcích

*Obec ani jakožto účastníka soukromoprávního vztahu nelze vyjmout z požadavků kladených na správu věcí veřejných. Obec jakožto veřejnoprávní korporace má při nakládání se svým majetkem určité zvláštní povinnosti. Proto i zde platí, že hospodaření s majetkem obce musí být maximálně průhledné, účelné a veřejnosti přístupné.*

*A co např. zveřejnění výprosy či pachtu dle NOZ??*

**.. existuje ještě reálně něco, co se neposkytuje?**

**a pokud se poskytuje, pak se již dnes do 15 dnů  
též povinně zveřejňuje dle § 5/3 InfZ!**

→ diskuse není o tom, zda lze určité informace zveřejnit, ale o tom, zda se tak má dít jen na základě žádosti, nebo automaticky v registru.

→ kritériem jsou pouze náklady / přínosy

## Náklady -

- ✓ pořízení
- ✓ provoz
- ✓ administrativa
- ✓ finance

## Přínosy +

- ✓ komfort
- ✓ rychlost
- ✓ jednotnost
- ✓ prevence

## Navrhovaný stav

### Návrh zákona o Registru smluv a o změně ZVZ

- sněmovní tisk [42/0](#)
- předložen 78 poslanci 4. 12. 2013
- zpravodaj JUDr. Jan Chvojka (ČSSD)
- garantem ÚPV
- s výjimkou chráněných informací
- schválen v 1. čtení 21.1.2014 (z 182 celkem 158 PRO)
- přikázáno též HV, VVS a KV
- od června 2014 bez vývoje
- aktuální pozměňovací návrh MV ČR

# Návrh zákona o Registru smluv

## § 1 Předmět úpravy

### VARIANTA 1

Tento zákon upravuje uveřejňování smluv, objednávek a faktur v Registru smluv.

### VARIANTA 2

Tento zákon upravuje uveřejňování smluv v Registru smluv.

# Návrh zákona o Registru smluv

## § 2

### Uveřejňované smlouvy

(1) V Registru smluv se povinně uveřejňuje smlouva uzavřená písemně, jejíž stranou je

- a) **Česká republika,**
- b) **územní samosprávný celek,**
- c) **právnícká osoba zřízená zákonem,**
- d) **právnícká osoba, kterou stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky ovládá, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby.**

# Návrh zákona o Registru smluv

## § 3

### Výjimky z povinnosti uveřejnění

(1) Informace ve smlouvě uveřejňované v Registru smluv podle tohoto zákona, která se podle zákona o svobodném přístupu k informacím neposkytuje, se neuveřejňuje.

- utajované informace
- osobní údaje
- obchodní tajemství
- informace o majetkových poměrech
- informace chráněné § 11 InfZ
- a dle dalších zákonů, např. bankovní tajemství, zvláštní skutečnosti aj.

## Návrh zákona o Registru smluv

### ... (2) Povinnost uveřejnit se nevztahuje na

- a) smlouvu uzavřenou v rámci běžného obchodního styku v rozsahu jeho předmětu podnikání, pokud je uzavřena s fyzickou osobou, která není podnikatelem,
- b) pracovní smlouvu nebo jinou dohodu o výkonu závislé práce,
- c) smlouvu o pronájmu hrobového místa,
- d) technickou předlohu, návod, výkres, projektovou dokumentaci, model, způsob výpočtu jednotkových cen, vzor a výpočet,
- e) smlouvu, která se týká činnosti zpravodajských služeb a Generální inspekce bezpečnostních sborů nebo činnosti OČTŘ,
- f) kolektivní smlouvu vyššího stupně,
- g) veřejnoprávní smlouvu



# Návrh zákona o Registru smluv

## § 4 Registr smluv

Zřizuje se veřejný Registr smluv jako součást portálu veřejné správy.

- uveřejnění textového obsahu dokumentu a metadat
- vkládá do Registru smluv smluvní strana
- prostřednictvím formuláře a datové schránky
- v datovém formátu umožňujícím vyhledávání v textu
- podrobnosti stanoví vláda nařízením

# Návrh zákona o Registru smluv

## § 5

### Způsob uveřejňování

Podle tohoto zákona není uveřejněna smlouva, která neuveřejňuje:

- a) identifikaci smluvních stran; v případě FO jméno, příjmení, rok narození a obec trvalého pobytu; příp. IČO,
- b) vymezení předmětu smlouvy,
- c) cenu nebo způsob stanovení ceny,
- d) uvedení lhůty plnění,
- e) smluvní sankce,
- f) záruku, je-li sjednána smluvními stranami,

# Návrh zákona o Registru smluv

## § 6

### Následky uveřejnění

(1) Smlouva podléhající uveřejnění nabývá účinnosti nejdříve dnem uveřejnění.

(2) Nezávisle na uveřejnění nabývá účinnosti smlouva, která byla uzavřena za účelem odvrácení nebo zmírnění újmy hrozící bezprostředně v souvislosti s mimořádnou událostí ohrožující život, zdraví, majetek nebo životní prostředí.

# Návrh zákona o Registru smluv

## § 7 Zrušení smlouvy

Nebyla-li smlouva, která nabývá účinnosti nejdříve dnem uveřejnění, uveřejněna ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, platí, že je zrušena od počátku.

# Návrh novely ZVZ

## Registr smluv v ZVZ se zrušuje

## Připomínky vlády

- posílení transparentnosti = cesta správným směrem, **ale**:
- vázanost účinnosti smlouvy na zveřejnění vede k nejistotě
- nezveřejnění smlouvy by spíše mohlo být správním deliktem, případně by zákon mohl nastavit možnost smluvních stran od smlouvy odstoupit.
- nejasné kritérium ovládnutí právnických osob
- chybí spodní limit hodnoty smluv

## Aktuální pozměňovací návrh MV ČR

- vybrána varianta 2
- v § 2 doplněn kazuistický výčet povinných subjektů a kritérium ovládání nahrazeno většinovou majetkovou účastí
- vyloučení osob působících převážně mimo území ČR
- doplnění výjimek v § 3
- doplnění možnosti vlády stanovit spodní limit až 50 tis. Kč
- doplnění úpravy registru v § 4
- zpřesnění způsobu uveřejnění v § 5
- zmírnění následků neuveřejnění a umožnění oprav v § 7
- doplnění odkladu pro malé obce o 2 roky
- nahrazení povinností dle ZVZ nepřímou novelou

## Evropské požadavky

### **Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2014/24/EU z 26. 2. 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES**

Veřejní zadavatelé uchovávají a poskytují nejméně po dobu trvání veřejné zakázky kopie všech uzavřených smluv s hodnotou nad:

- a) 1 000 000 EUR v případě veřejných zakázek na dodávky nebo veřejných zakázek na služby;
- b) 10 000 000 EUR v případě veřejných zakázek na stavební práce.



# Děkuji Vám za pozornost!

**Mgr. František Korbel, Ph.D.**

*advokát, partner, vysokoškolský pedagog*

[frantisek.korbel@havelholasek.cz](mailto:frantisek.korbel@havelholasek.cz)

[korbel@prf.cuni.cz](mailto:korbel@prf.cuni.cz)

## PRAHA

Týn 1049/3  
110 00 Praha 1  
Tel.: + 420 224 895 950  
Fax: + 420 224 895 980  
office@havelholasek.cz  
www.havelholasek.cz

## BRNO

Hilleho 1843/6  
602 00 Brno  
Tel.: + 420 545 423 420  
Fax: + 420 545 423 421  
office@havelholasek.cz  
www.havelholasek.cz

## OSTRAVA

Poděbradova 2738/16  
702 00 Ostrava  
Tel.: + 420 596 110 300  
Fax: + 420 596 110 420  
office@havelholasek.cz  
www.havelholasek.cz

## BRATISLAVA

Apollo Business Center II, blok H  
Mlynské Nivy 49  
821 09 Bratislava  
Tel.: + 421 232 113 900  
Fax: + 421 232 113 901  
office@havelholasek.sk  
www.havelholasek.sk